

**Očitovanje na primjedbe i prijedloge dostavljene u sklopu javne rasprave
o Nacrtu Odluke o prethodnoj suglasnosti za stjecanje kvalificiranog
udjela u kreditnoj instituciji**

listopad 2026.

Hrvatska narodna banka na svojim je mrežnim stranicama 4. kolovoza 2026. objavila Nacrt Odluke o prethodnoj suglasnosti za stjecanje kvalificiranog udjela u kreditnoj instituciji (u nastavku teksta: Nacrt odluke).

Prijedlozi i primjedbe na predloženi tekst mogli su se dostaviti do 4. rujna 2026. elektroničkom poštom na adresu bonitetnaregulativa@hnb.hr.

Tijekom te javne rasprave Hrvatskoj narodnoj banci komentare je dostavila:

– Karlovačka banka d.d.

Sedam prijedloga je prihvaćeno, dva prijedloga su djelomično prihvaćena, a dva prijedloga nisu prihvaćena.

Zaprimljeni komentari i očitovanja nalaze se u nastavku dokumenta.

1.a. Prijedlog odredbe upućen u javnu raspravu

Članak 2.

(2) Pojmovi koji nisu drugačije definirani za potrebe ove Odluke imaju značenje kako je uređeno Zakonom o kreditnim institucijama ili Uredbom (EU) br. 575/2103.

1.b. Komentar i prijedlozi u javnoj raspravi

U članku 2. stavku 2. Nacrta navedena je "Uredba (EU) br. 575/2103".

Molimo potvrditi radi li se o omašci u pisanju te treba li navedena oznaka glasiti "Uredba (EU) br. 575/2013".

1.c. Očitovanje

Prijedlog je prihvaćen te predmetna odredba glasi:

"(2) Pojmovi koji nisu drugačije definirani za potrebe ove Odluke imaju značenje kako je uređeno Zakonom o kreditnim institucijama ili Uredbom (EU) br. 575/2013."

2. a. Prijedlog odredbe upućen u javnu raspravu

Članak 4. stavak 3. točka 5. "Dobar ugled ima stjecatelj:

5) za kojeg nije iz evidencije Europskog nadzornog tijela za bankarstvo, evidencije europskih tijela ili drugih vjerodostojnih izvora nije utvrđeno postojanje nekoga drugog razloga koji može dovesti u sumnju dobar ugled stjecatelja."

2.b. Komentar i prijedlozi u javnoj raspravi

U članku 4. stavku 3. točki 5. Nacrta propisano je da dobar ugled ima stjecatelj:

"za kojeg nije iz evidencije Europskog nadzornog tijela za bankarstvo, evidencije europskih tijela ili drugih vjerodostojnih izvora nije utvrđeno postojanje nekoga drugog razloga koji može dovesti u sumnju dobar ugled stjecatelja".

S obzirom na dvostruku negaciju "nije ... nije utvrđeno", molimo potvrditi radi li se o omašci i treba li prvo "nije" brisati, tako da odredba glasi:

"za kojeg iz evidencije Europskog nadzornog tijela za bankarstvo, evidencije europskih tijela ili drugih vjerodostojnih izvora nije utvrđeno postojanje nekoga drugog razloga koji može dovesti u sumnju dobar ugled stjecatelja."

2.c. Očitovanje

Prijedlog je prihvaćen te predmetna odredba glasi.:

"Dobar ugled ima stjecatelj:

5) za kojeg iz evidencije Europskog nadzornog tijela za bankarstvo, evidencije europskih tijela ili drugih vjerodostojnih izvora nije utvrđeno postojanje nekoga drugog razloga koji može dovesti u sumnju dobar ugled stjecatelja."

3.a. Prijedlog odredbe upućen u javnu raspravu

Članak 8.

(2) Procjena iz stavka 1. ovog članka provest će se obuhvaćajući i suradnike osobe osuđena za kaznena djela koja se goni po službenoj dužnosti, povezane osobe ili osobe koje imaju poslovne veze sa stjecateljem, uključujući i njegove neposredne ili posredne dioničare, imatelje udjela ili članove pravne osobe stjecatelja kao i fizičke osobe koji su krajnji dioničari, imatelji udjela ili članovi pravne osobe stjecatelja.

Članak 13.

(2) Fizička osoba stjecatelj dužna je dostaviti dokumente i informacije iz stavka 1. točaka 3., 4., 6. i 7. ovog članka za pravne osobe u kojima vodi ili je u posljednjih deset godina vodio poslove, za pravne osobe nad kojima ima ili je u posljednjih deset godina imao kontrolu i za povezane osobe i osobe koje imaju poslovne veze sa stjecateljem, te dokumente i informacije iz točke 5. i to samo u dijelu koji se odnosi na uvjerenja iz kaznene evidencije ili istovjetan dokument o pravomoćnoj osuđivanosti za kaznena djela za suradnike osuđene za kazneno djelo koje se goni po službenoj dužnosti.

3.b. Komentar i prijedlozi u javnoj raspravi

U članku 8. stavku 2. Nacrta navedeno je da će se procjena provoditi obuhvaćajući i: "suradnike osobe osuđena za kaznena djela koja se goni po službenoj dužnosti".

Nadalje, u članku 13. stavku 2. navodi se dostava dokumentacije za:

"suradnike osuđene za kazneno djelo koje se goni po službenoj dužnosti".

Međutim, članak 36. stavak 9. Zakona o kreditnim institucijama propisuje da Hrvatska narodna banka pri procjeni ugleda provjerava je li stjecatelj suradnik osobe koja je pravomoćno osuđena za kaznena djela koja se goni po službenoj dužnosti.

Molimo stoga pojasniti odnose li se navedene odredbe Nacrta na suradnika osobe osuđene za kazneno djelo u smislu Zakona o kreditnim institucijama te, ako je odgovor potvrđan, razmotriti terminološko usklađenje obiju odredbi sa zakonski definiranim pojmom.

Posebno molimo provjeriti formulaciju iz članka 13. stavka 2. "suradnike osuđene za kazneno djelo", budući da bi se iz nje moglo zaključiti da je sam suradnik osoba osuđena za kazneno djelo, što nije isto što i pojam suradnika osobe osuđene za kazneno djelo iz Zakona.

3.c. Očitovanje

Primjedba nije prihvaćena u odnosu na odredbu članka 8. stavka 2. Odluke obzirom na to Zajedničke Smjernice za bonitetnu procjenu stjecanja i povećanja kvalificiranih udjela u financijskom sektoru JC/GL/2016/01 od 20. prosinca 2016. u dijelu sprečavanja pranja novca i financiranja terorizma izričito navode da: "Procjena bi također trebala obuhvatiti osobe s bliskim osobnim ili poslovnim vezama s predloženim stjecateljem, uključujući pravne i stvarne vlasnike predloženog stjecatelja.

U odnosu na članak 13. stavak 3. primjedba je prihvaćena te ista glasi:

"(2) Fizička osoba stjecatelj dužna je dostaviti dokumente i informacije iz stavka 1. točaka 3., 4., 6. i 7. ovog članka za pravne osobe u kojima vodi ili je u posljednjih deset godina vodio poslove, za pravne osobe nad kojima ima ili je u posljednjih deset godina imao kontrolu i za povezane osobe i osobe koje imaju poslovne veze sa stjecateljem, te dokumente i informacije iz točke 5., i to samo u dijelu koji se odnosi na uvjerenja iz kaznene evidencije ili istovjetan dokument o pravomoćnoj osuđivanosti za kaznena djela na temelju kojih je moguće utvrditi je li stjecatelj suradnik osobe koja je pravomoćno osuđena za kaznena djela koja se goni po službenoj dužnosti."

4. a. Prijedlog odredbe upućen u javnu raspravu

Članak 11.

(7) Kriterij množenja udjela iz stavka 3. ovoga članka sastoji se u množenju postotka udjela u društvima duž korporativnog lanca počevši od neizravnog udjela u kreditnoj instituciji koji se množi s udjelom u društvu koje je na razini neposredno iznad, a koji rezultat množenja čini visinu posrednog udjela potonje osobe i nastavlja se sve dok rezultat množenja iznosi 10% ili više, te se tako kvalificirani udio smatra posredno stečenim.

4.b. Komentar i prijedlozi u javnoj raspravi

Člankom 11. stavkom 7. Nacrta propisano je da se kriterij množenja udjela primjenjuje duž korporativnog lanca: "počevši od neizravnog udjela u kreditnoj instituciji koji se množi s udjelom u društvu koje je na razini neposredno iznad...".

Zajedničke smjernice JC/GL/2016/01 pri primjeni kriterija množenja polaze od izravnog udjela u ciljnom subjektu i zatim nastavljaju izračun prema višim razinama korporativnog lanca. I primjeri iz Smjernica izriječno navode da se izračun započinje od dna korporativnog lanca, odnosno izravnog udjela u ciljnom subjektu.

Molimo stoga potvrditi je li izraz "neizravnog udjela" u članku 11. stavku 7. namjeran ili se radi o omašci.

4.c. Očitovanje

Primjedba je prihvaćena te je isto korigirano na način da glasi:

(7) Kriterij množenja udjela iz stavka 3. ovoga članka sastoji se u množenju postotka udjela u društvima duž korporativnog lanca počevši od neizravnog udjela u kreditnoj instituciji koji se množi s udjelom u društvu koje je na razini neposredno iznad, a koji rezultat množenja čini visinu posrednog udjela potonje osobe i nastavlja se sve dok rezultat množenja iznosi 10% ili više, te se tako kvalificirani udio smatra posredno stečenim.

5. a. Prijedlog odredbe upućen u javnu raspravu

Članak 12. točka 19. podtočka a)

19) detaljno objašnjenje izvora financiranja namjeravanog stjecanja koje sadržava sljedeće podatke:

a) izvor (ekonomski i zemljopisni) i dostupnost vlastitih sredstava za stjecanje uz obrazloženje na koji su način sredstva stečena uključujući dokaz da ista nisu stečena pranjem novca ili da se stjecanjem pokušava provesti pranje novca te ako je primjenjivo, informacija o imovini stjecatelja koja će se prodati kako bi se financiralo namjeravano stjecanje te podaci o uvjetima prodaje, kupoprodajnoj cijeni, procjeni vrijednosti kao i o tome kada je i kako ta imovina stečena.

5. b. Komentar i prijedlozi u javnoj raspravi

U članku 12. točki 19. podtočki a) Nacrta traži se dokaz da sredstva:

"nisu stečena pranjem novca ili da se stjecanjem pokušava provesti pranje novca".

Iz postojeće formulacije proizlazilo bi da je jedna od mogućnosti dokazati da se stjecanjem pokušava provesti pranje novca, što očito nije svrha predmetnog dokumentacijskog zahtjeva.

Molimo potvrditi radi li se o omašci te treba li formulacija glasiti, primjerice:

"...uključujući dokaz da sredstva nisu stečena pranjem novca te da se stjecanjem ne pokušava provesti pranje novca..."

odnosno na drugi odgovarajući način kojim će se jasno izraziti zahtjev za zakonitim podrijetlom sredstava i nepostojanjem pokušaja pranja novca kroz predmetno stjecanje.

5.c. Očitovanje

Primjedba je prihvaćena te ista sada glasi:

19) detaljno objašnjenje izvora financiranja namjeravanog stjecanja koje sadržava sljedeće podatke:

a) izvor (ekonomski i zemljopisni) i dostupnost vlastitih sredstava za stjecanje uz obrazloženje na koji su način sredstva stečena uključujući dokaz o tome da nisu stečena pranjem novca ili da se stjecanjem ne provodi ili ne pokušava provesti pranje novca te ako je primjenjivo, informacija o imovini stjecatelja koja će se prodati kako bi se financiralo namjeravano stjecanje te podaci o

uvjetima prodaje, kupoprodajnoj cijeni, procjeni vrijednosti kao i o tome kada je i kako ta imovina stečena

6. a. Prijedlog odredbe upućen u javnu raspravu

Članak 12. točka 25.

Zahtjev za izdavanje prethodne suglasnosti za stjecanje kvalificiranog udjela u kreditnoj instituciji mora sadržavati najmanje sljedeće dokumente i informacije o stjecanju za koje se traži suglasnost: 25) odobrenje nadležnog tijela za strano ulaganje kada je stjecatelj kvalificiranog udjela strani ulagatelj na kojeg se primjenjuje zakon kojim se uređuje provjera stranih ulaganja

6.b. Komentar i prijedlozi u javnoj raspravi

Člankom 12. točkom 25. Nacrta predviđeno je da zahtjev za izdavanje prethodne suglasnosti mora sadržavati:

"odobrenje nadležnog tijela za strano ulaganje kada je stjecatelj kvalificiranog udjela strani ulagatelj na kojeg se primjenjuje zakon kojim se uređuje provjera stranih ulaganja".

Zakonom o provjeri stranih ulaganja propisano je da se zahtjev Ministarstvu financija mora podnijeti prije stjecanja, povećanja ili smanjenja kvalificiranog udjela odnosno prije stjecanja kontrolnog položaja.

Istodobno, Ministarstvo financija o zahtjevu odlučuje najkasnije u roku od 120 dana, odnosno u određenim slučajevima 150 dana, od dana podnošenja urednog zahtjeva.

Molimo pojasniti očekuje li se da postupak provjere stranog ulaganja bude u cijelosti dovršen prije podnošenja zahtjeva Hrvatskoj narodnoj banci za stjecanje kvalificiranog udjela ili se oba postupka mogu voditi paralelno, uz mogućnost naknadne dostave rješenja o odobrenju stranog ulaganja prije konačnog odlučivanja Hrvatske narodne banke.

Ako se zahtjev Hrvatskoj narodnoj banci neće smatrati urednim bez prethodno izdanog odobrenja za strano ulaganje, molimo razmotriti izričito navođenje takvog redoslijeda postupanja radi pravne sigurnosti i pravodobnog planiranja postupka stjecanja.

6.c. Očitovanje

Primjedba nije prihvaćena. Člankom 31. stavkom 22. Zakona o kreditnim institucijama ("Narodne novine" br. 22/2026.) izričito je propisano da strani ulagatelj na kojeg se primjenjuje zakon kojim se uređuje provjera stranih ulaganja dužan je prije podnošenja zahtjeva za stjecanje kvalificiranog udjela dobiti odobrenje nadležnog tijela za strano ulaganje te stoga nema potrebe propisivati redoslijed podnošenja predmetnih zahtjeva.

7.a. Prijedlog odredbe upućen u javnu raspravu

Članak 13. stavak 1. točka 5.

(1) Osim dokumentacije i informacija propisanih u članku 12. ove Odluke zahtjev za izdavanje prethodne suglasnosti za stjecanje kada su stjecatelji fizičke osobe koje neposredno ili posredno stječu kvalificirani udio u kreditnoj instituciji sadržava sljedeće dokumente i informacije:

5) uvjerenje iz kaznene i prekršajne evidencije ili istovjetan dokument o pravomoćnoj osuđivanosti za kaznena djela, uvjerenja ili slične dokumente ili potpisane izjave o tome vodi li se protiv stjecatelja kazneni ili prekršajni postupak ili postupak za izricanje upravne sankcije, građanskopravni ili upravni postupak odnosno ako uvjerenja iz kaznene i prekršajne evidencije ili istovjetni dokumenti nisu dostupni, izjavu u skladu s nacionalnim pravom podložnoj kaznenoj odgovornosti gdje stjecatelj ima poslovni nastan a ako stjecatelj ima poslovni nastan u trećoj zemlji dužan je podnijeti predmetnu izjavu u skladu s zakonima te treće zemlje i odgovarajuću izjavu u skladu s hrvatskim propisima (svi navedeni dokumenti ne smiju biti stariji od tri mjeseca)

7.b. Komentar i prijedlozi u javnoj raspravi

Člankom 13. stavkom 1. točkom 5., koji uređuje dokumentaciju fizičke osobe stjecatelja, za slučaj nedostupnosti odgovarajućih uvjerenja predviđena je izjava u skladu s nacionalnim pravom:

"gdje stjecatelj ima poslovni nastan", odnosno, ako stjecatelj ima poslovni nastan u trećoj zemlji, odgovarajuća izjava prema pravu te treće zemlje i hrvatskim propisima.

Molimo pojasniti što se u slučaju fizičke osobe podrazumijeva pod "poslovnim nastanom", osobito ako fizička osoba ne obavlja samostalnu gospodarsku ili profesionalnu djelatnost.

Ako je namjera odredbe obuhvatiti sve fizičke osobe stjecatelje, molimo razmotriti preciziranje terminologije, primjerice upućivanjem na državu prebivališta, uobičajenog boravišta ili drugu odgovarajuću državu prema kojoj se predmetna dokumentacija pribavlja.

7.c. Očitovanje

Primjedba je djelomično prihvaćena te je ista glasi:

5) uvjerenje iz kaznene i prekršajne evidencije ili istovjetan dokument o pravomoćnoj osuđivanosti za kaznena djela, uvjerenja ili slične dokumente ili potpisane izjave o tome vodi li se protiv stjecatelja kazneni ili prekršajni postupak ili postupak za izricanje upravne sankcije, građanskopravni ili upravni postupak odnosno, ako uvjerenja iz kaznene i prekršajne evidencije ili istovjetni dokumenti nisu dostupni, izjavu u skladu s nacionalnim pravom podložnoj kaznenoj odgovornosti gdje stjecatelj ima prebivalište ili poslovni nastan, a ako stjecatelj ima prebivalište ili poslovni nastan u trećoj zemlji, dužan je podnijeti predmetnu izjavu u skladu sa zakonima te treće zemlje i odgovarajuću izjavu u skladu s hrvatskim propisima (svi navedeni dokumenti ne smiju biti stariji od tri mjeseca)

Pojam poslovnog nastana vezan je uz slobodu poslovnog nastana unutar unutarnjeg tržišta EU-a (članak 49. Ugovora o funkcioniranju EU-a). Fizička osoba ima poslovni nastan u nekoj državi članici samo ako u njoj stvarno, trajno i kontinuirano obavlja gospodarsku djelatnost putem stalne fizičke prisutnosti (npr. ured, radionica, ordinacija). U državama izvan Europske unije, a posebice u Sjedinjenim Američkim Državama i drugim zemljama anglosaksonskog pravnog kruga (poput Velike Britanije, Kanade ili Australije), koncepti osobnog i poslovnog statusa funkcioniraju na sličnim logičkim temeljima, ali koriste drugačiju pravnu terminologiju i stroža pravila. Dok se u EU koriste termini prebivalište, boravište i poslovni nastan, u SAD-u se ta tri statusa prevode kroz koncepte Domicile (prebivalište), Residence (boravište) i Place of Business (poslovni nastan). U većini zemalja izvan EU, situacija se svodi na strogu podjelu između imigracijskog statusa (viza/boravišna dozvola) i poreznog statusa (pravilo 183 dana). Pojam "poslovnog nastana" za pojedince izvan EU gotovo je uvijek vezan uz dobivanje specifične poslovne investicijske vize (npr. u Ujedinjenim Arapskim Emiratima potrebno je otvoriti tvrtku u "slobodnoj zoni" da bi se dobio boravak temeljem poslovnog nastana). Slijedom navedenog uz poslovni nastan dodano je i/ili prebivalište za slučaj da fizička osoba obavlja registriranu djelatnost kroz trajnu fizičku strukturu u drugoj državi.

8.a. Prijedlog odredbe upućen u javnu raspravu

Članak 14. stavak 6.

(6) Stjecatelj koji je pravna osoba dužan je dostaviti dokumente i informacije iz stavka 1. točaka 6., 7., 12., 13., 15. i 16. ovog članka za svojeg člana uprave, dokumente i informacije iz stavka 1. točaka 8., 9. i 15. ovog članka za krajnje dioničare i dioničare koji imaju značajan utjecaj na stjecatelja, dokumente i informacije iz stavka 1. točke 15. ovog članka za pravnu osobu pod kontrolom stjecatelja te dokumente i informacije iz stavka 1. točke 16. ovog članka i to samo u dijelu koji se odnosi na uvjerenja iz kaznene evidencije ili istovjetan dokument o pravomoćnoj osuđivanosti za kaznena djela.

8.b. Komentar i prijedlozi u javnoj raspravi

Člankom 14. stavkom 6. Nacrta propisano je da stjecatelj koji je pravna osoba dužan je dostaviti određene dokumente i informacije za člana uprave, krajnje dioničare i dioničare sa značajnim utjecajem te pravnu osobu pod kontrolom stjecatelja.

U završnom dijelu stavka dodatno je propisano da se dostavljaju "dokumenti i informacije iz stavka 1. točke 16. ovog članka i to samo u dijelu koji se odnosi na uvjerenja iz kaznene evidencije ili istovjetan dokument o pravomoćnoj osuđivanosti za kaznena djela", ali pritom nije navedeno na koju se osobu navedeni dokumentacijski zahtjev odnosi.

Važeća Odluka na odgovarajućem mjestu izrijeком propisuje da se navedena dokumentacija dostavlja za "suradnika stjecatelja kvalificiranog udjela u kreditnoj instituciji". Budući da novi Zakon o kreditnim institucijama koristi izmijenjeni pojam "suradnik osobe osuđene za kazneno djelo koje se goni po službenoj dužnosti", molimo pojasniti za koju se osobu prema Nacrtu dostavlja dokumentacija iz članka 14. stavka 1. točke 16. u navedenom dijelu te odgovarajuće dopuniti završetak stavka 6.

8.c. Očitovanje

Primjedba je prihvaćena te je predmetna odredba dopunjena i glasi:

(6) Stjecatelj koji je pravna osoba dužan je dostaviti dokumente i informacije iz stavka 1. točaka 6., 7., 12., 13., 15. i 16. ovog članka za svojeg člana uprave, dokumente i informacije iz stavka 1. točaka 8., 9. i 15. ovog članka za krajnje dioničare i dioničare koji imaju značajan utjecaj na stjecatelja, dokumente i informacije iz stavka 1. točke 15. ovog članka za pravnu osobu pod kontrolom stjecatelja te dokumente i informacije iz stavka 1. točke 16. ovog članka, i to samo u dijelu koji se odnosi na uvjerenja iz kaznene evidencije ili istovjetan dokument o pravomoćnoj osuđivanosti za kaznena djela na temelju kojih je moguće utvrditi je li stjecatelj suradnik osobe koja je pravomoćno osuđena za kaznena djela koja se gone po službenoj dužnosti.

9.a. Prijedlog odredbe upućen u javnu raspravu

Članak 15. stavak 3.

(3) Ako stjecatelj namjerava steći najmanje 50 % udjela u kapitalu odnosno glasačkim pravima kreditne institucije ili ako će realizacijom stjecanja kreditna institucija postati njegovo društvo kćer, zahtjev za izdavanje prethodne suglasnosti osim podataka iz stavaka 1. i 2. ovog članka, osim podataka iz stavka 1. točke 2. ovog članka, mora sadržavati poslovni plan koji sadržava strateški plan razvoja, projekciju financijskih izvješća i opis utjecaja stjecanja na korporativno upravljanje i organizacijsku strukturu kreditne institucije u kojoj se steće kvalificirani udio.

9.b. Komentar i prijedlozi u javnoj raspravi

Članak 15. stavak 3. Nacrta propisuje da kod stjecanja najmanje 50 % udjela zahtjev, osim podataka iz stavaka 1. i 2., mora sadržavati poslovni plan, "osim podataka iz stavka 1. točke 2. ovog članka".

Međutim, stavak 1. članka 15. nije podijeljen na točke, dok se u stavku 2. točki 2. nalazi strateški dokument s opisom namjera i očekivanja stjecatelja.

Molimo potvrditi radi li se o pogrešnom unutarnjem upućivanju te treba li predmetna odredba upućivati na stavak 2. točku 2. članka 15.

9.c. Očitovanje

Primjedba je prihvaćena te ista glasi:

(3) Ako stjecatelj namjerava steći najmanje 50 % udjela u kapitalu odnosno glasačkim pravima kreditne institucije ili ako će realizacijom stjecanja kreditna institucija postati njegovo društvo kćer, zahtjev za izdavanje prethodne suglasnosti osim podataka iz stavaka 1. i 2. ovog članka mora

sadržavati poslovni plan koji sadržava strateški plan razvoja, projekciju financijskih izvješća i opis utjecaja stjecanja na korporativno upravljanje i organizacijsku strukturu kreditne institucije u kojoj se stječe kvalificirani udio.

10.a. Prijedlog odredbe upućen u javnu raspravu

Članak 15. stavak 7. točka 3.

(7) Procijenjene financijske brojke iz poslovnog plana moraju se odnositi na sljedeće:

3) račun dobiti i gubitka izražen u tisućama eura⁰ (kamatni prihodi, kamatni rashodi, neto kamatni prihodi, prihodi od naknada, rashodi od naknada, neto prihodi od naknada, prihodi od trgovanja, operativni troškovi, ukupni neto operativni prihodi, ispravci vrijednosti i rezervacije, dobit prije oporezivanja, neto dobit (nakon oporezivanja)

10.b. Komentar i prijedlozi u javnoj raspravi

U članku 15. stavku 7. točki 3. Nacrta navedeno je:

"račun dobiti i gubitka izražen u tisućama eura⁰".

Molimo potvrditi radi li se o tehničkoj omašci te treba li navedeni izraz glasiti "u tisućama eura".

10.c. Očitovanje

Primjedba je prihvaćena te ista glasi:

(7) Procijenjene financijske brojke iz poslovnog plana moraju se odnositi na sljedeće:

3) račun dobiti i gubitka izražen u tisućama eura (kamatni prihodi, kamatni rashodi, neto kamatni prihodi, prihodi od naknada, rashodi od naknada, neto prihodi od naknada, prihodi od trgovanja, operativni troškovi, ukupni neto operativni prihodi, ispravci vrijednosti i rezervacije, dobit prije oporezivanja, neto dobit (nakon oporezivanja)

11.a. Prijedlog odredbe upućen u javnu raspravu

Odluka o prethodnoj suglasnosti za stjecanje kvalificiranog udjela u kreditnoj instituciji ("Narodne novine", br. 25/18., 139/22. i 71/24.) sadrži Prilog u kojem su navedeni praktični primjeri izračuna posrednog kvalificiranog udjela a koji Prilog nije sadržan u Nacrtu Odluke.

11.b. Komentar i prijedlozi u javnoj raspravi

Važeća Odluka sadržava Prilog s praktičnim primjerima primjene kriterija kontrole i kriterija množenja pri utvrđivanju posrednog kvalificiranog udjela. Izmjenama iz 2024. zadržan je upravo Prilog s primjerima izračuna.

Nacrt više ne sadržava odgovarajući Prilog.

S obzirom na to da primjena kriterija iz članka 11. može biti složena kod višerazinskih vlasničkih struktura, molimo razmotriti mogućnost zadržavanja praktičnih primjera izračuna u Prilogu Odluke ili, alternativno, izričitog upućivanja na odgovarajuće primjere iz Zajedničkih smjernica JC/GL/2016/01.

Zajedničke smjernice također sadržavaju konkretne primjere primjene kriterija kontrole i kriterija množenja upravo radi pojašnjenja načina utvrđivanja posrednog kvalificiranog udjela.

Smatramo da bi takvo praktično pojašnjenje pridonijelo ujednačenoj primjeni kriterija te smanjilo mogućnost različitog tumačenja kod složenijih vlasničkih struktura.

11.c. Očitovanje

Primjedba nije prihvaćena. Člankom 11. Nacrta odluke detaljno je pojašnjeno posredno stjecanje i kriterij množenja udjela pri izračunu utvrđivanja posrednog kvalificiranog udjela. S obzirom na to da su odredbe Nacrta odluke u potpunosti usklađene s predmetnim smjernicama, nema potrebe za zadržavanjem Priloga jer same Zajedničke smjernice već sadržavaju te praktične primjere.