

REPUBLIKA HRVATSKA
PREKRŠAJNI SUD

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Prekršajni sud u Zagrebu u prekršajnom predmetu zbog prekršaja iz članka 360, stavka 1. točke 16. i 17. i dr. Zakona o kreditnim institucijama odlučujući o sporazumu stranaka sastavljenom u obliku pisane Izjave za donošenje odluke o prekršaju na temelju sporazuma stranaka Hrvatske narodne banke i okrivljenika na temelju članka 183. u svezi s člankom 109.e. st. 8. Prekršajnog zakona, dana 2. svibnja 2018. godine, objavio je i

presudio je

I-okr. pravna osoba*
II.- okr. odgovorna osoba*
III.-okr. odgovorna osoba*

krivi su

1. što I-okr. pravna osoba te II-okr. i III-okr. odgovorne osobe

u razdoblju od početka 2015. pa do 31. ožujka 2016., nisu u potpunosti uspostavili sustav upravljanja rizicima, niti su provodili sustav upravljanja rizicima u skladu sa člankom 101. stavkom 1. točkom 2. Zakona o kreditnim institucijama ("Narodne novine" broj 159/2013, 19/2015 i 102/2015, u daljnjem tekstu: ZOKI) te su postupili suprotno pravilima o upravljanju kreditnim i operativnim rizikom iz članka 8. stavka 5., članka 22. stavka 2., članka 28. stavka 1., članka 33. stavka 1. te članka 29. stavka 4. i 5. Odluke o upravljanju rizicima ("Narodne novine" broj 1/2015, u daljnjem tekstu: Odluka o upravljanju rizicima) koja je donesena na temelju članka 101. stavka 2. točke 1. i to na način kako slijedi:

- a) nisu propisali metodologiju za izračun internog kreditnog rejtinga dužnika niti su uspostavili vlastiti sustav temeljem kojeg bi se utvrdio interni kreditni rejting dužnika prilikom odobravanja plasmana već su za potrebe procjene kreditne sposobnosti dužnika koristili isključivo izvješća izrađena od strane vanjskih institucija za procjenu kreditnog rizika, čime je odjel Upravljanja rizicima u potpunosti isključen iz procesa odobravanja kredita

čime su postupili protivno odredbama članka 8. stavkom 2., 5. i 6., člankom 22. i člankom 28. stavkom 1. Odluke o upravljanju rizicima,

- b) nisu uspostavili sustav ranog otkrivanja povećanog kreditnog rizika na način kako je to definirano internim aktom "Politika upravljanja kreditnim rizikom", budući da odjel Upravljanja rizicima nije izrađivao mjesečni pregled plasmana kod kojih je dospjeli dug stariji od 60 dana te nije prosljeđivao predmetni pregled plasmana na daljnje postupanje sektoru Poslovanja s pravnim osobama i sektoru Poslovanja s građanstvom, što je bio obavezan činiti sukladno spomenutom internom aktu

čime su postupili protivno odredbama članka 33. stavkom 1. Odluke o upravljanju rizicima,

- c) nisu uspostavili adekvatan proces praćenja plasmana na način kako je to definirano internim aktom "Smjernice u poslovanju s pravnim osobama", budući da, u svrhu praćenja plasmana za vrijeme trajanja

ugovornog odnosa, odjel Upravljanja rizicima nije izrađivao redovitu godišnju pisanu kreditnu analizu dužnika niti neovisnu ponovnu procjenu rizičnosti plasmana, što je bio obvezan činiti sukladno spomenutom internom aktu,

čime su postupili protivno odredbama članka 29. stavkom 4. Odluke o upravljanju rizicima.

dakle, okrivljenici su postupili protivno odredbama članka 101. stavka 1. točkom 2. ZOKI-a i članka 8. stavka 2., 5. i 6., članka 22., članka 28. stavka 1., članka 33. stavka 1. i članka 29. stavka 4. Odluke o upravljanju rizicima koja je donesena na temelju članka 101. stavka 2. točke 1. ZOKI-a,

čime su počinili prekršaj iz članka 360. stavka 3. i 4. u svezi članka 360. stavka 1. točke 16. i 17. Zakona o kreditnim institucijama ("Narodne novine" br. 159/13., 19/15. i 15/18.)

2. što I-okr. pravna osoba te II-okr. odgovorna osoba

na dan 31. ožujka 2016., nisu rasporedili izloženosti u rizične skupine prema nadoknadivosti, niti su do tog dana ispravno provodili vrijednosno usklađivanje, ispravke vrijednosti za bilančne stavke niti rezerviranja za izvanbilančne stavke za svoje klijente u ukupnom iznosu od 11.991 tisuća kuna, čime su postupali suprotno pravilima o praćenju portfelja koji nose kreditni rizik iz podzakonskog propisa Odluke o klasifikaciji plasmana i izvanbilančnih obveza kreditnih institucija ("Narodne novine" broj 41A/2014.) donesene na temelju članka 101. stavka 2. točke 2. ZOKI-a.

dakle, okrivljenici su postupili protivno odredbama članka 101. stavka 1. i članka 103. ZOKI-a i članka 5., 6., 7., 8., 10., 12., 14., 15., 18., 19., 24., 36. i 37. Odluke o klasifikaciji plasmana i izvanbilančnih obveza kreditnih institucija ("Narodne novine" broj 41A/2014.) koja je donesena temeljem odredbi članka 101. stavka 2. točke 2. ZOKI-a,

čime su počinili prekršaj iz članka 360. stavka 3. i 4. u svezi članka 360. stavka 1. točke 21. Zakona o kreditnim institucijama ("Narodne novine" br. 159/13., 19/15. i 15/18.)

3. što I-okr. pravna osoba te II-okr. odgovorna osoba

na dan 31. ožujka 2016., su vodili poslovne knjige, vrednovali knjigovodstvene stavke i sastavljali financijske izvještaje suprotno odredbama članka 159. ZOKI-a na način da su pogrešno vrednovali preuzetu imovinu. Neposrednim nadzorom utvrđeno je da nakon inicijalnog priznavanja preuzete imovine nisu provedene provjere kojima bi se utvrdilo da li knjigovodstvena vrijednost preuzete imovine odgovara njezinoj nadoknadivoj vrijednosti i to za pet nekretnina čime je pogrešno knjižena vrijednost tih nekretnina za iznos od 5.430 tisuća kuna.

dakle, okrivljenici su postupili protivno odredbama članka 159. Zakona o kreditnim institucijama, a u vezi sa odredbama stavka članka 13. i 17. Zakona o računovodstvu (Narodne novine broj 78/2015, 134/2015, 120/2016.),

čime su počinili prekršaj iz članka 361. stavka 3. i 4. u svezi članka 361. stavka 1. točke 13. Zakona o kreditnim institucijama ("Narodne novine" br. 159/13., 19/15. i 15/18.)

4. što I-okr. pravna osoba te II-okr. i III-okr. odgovorne osobe:

na dan 31. ožujka 2016., nisu utvrdili grupu povezanih osoba u skladu s Odlukom o velikim izloženostima kreditnih institucija (Narodne novine broj 2/2010, 159/2013. i 160/2013.) donesene na temelju članka 101. stavka 2. točke 3. ZOKI-a

dakle, okrivljenici su postupili protivno odredbama članka 9. Odluke o velikim izloženostima kreditnih institucija ("Narodne novine" broj 2/10. i 160/13.).

čime su počinili prekršaj iz članka 360. stavka 3. i 4. u svezi članka 360. stavka 1. točke 22. Zakona o kreditnim institucijama ("Narodne novine" br. 159/13., 19/15. i 15/18.)

pa im se temeljem cit. propisa, a uz primjenu odredbe čl. 3. st. 2. Prekršajnog zakona ("Narodne novine" br. 107/07., 39/13., 157/13., 110/15. i 70/17.)

i z r i č e

I-okr. pravnoj osobi, novčana kazna u iznosu od 50.000,00 kn za djelo pod toč. 1.

I-okr. pravnoj osobi uz primjenu odredbe čl. 37. PZ-a, novčana kazna u iznosu od 18.750,00 kn za djelo pod toč. 2.

I-okr. pravnoj osobi, novčana kazna u iznosu od 18.750,00 kn za djelo pod toč. 3.

I-okr. pravnoj osobi, novčana kazna u iznosu od 50.000,00 kn za djelo pod toč. 4.

II-okr. pravnoj osobi uz primjenu odredbe čl. 37. PZ-a, novčana kazna u iznosu od 2.000,00 kn za djelo pod toč. 1.

II-okr. pravnoj osobi uz primjenu odredbe čl. 37. PZ-a, novčana kazna u iznosu od 1.600,00 kn za djelo pod toč. 2.

II-okr. pravnoj osobi, novčana kazna u iznosu od 1.600,00 kn za djelo pod toč. 3.

II-okr. pravnoj osobi uz primjenu odredbe čl. 37. PZ-a, novčana kazna u iznosu od 7.000,00 kn za djelo pod toč. 4.

III-okr. pravnoj osobi uz primjenu odredbe čl. 37. PZ-a, novčana kazna u iznosu od 1.500,00 kn za djelo pod toč. 1.

III-okr. pravnoj osobi uz primjenu odredbe čl. 37. PZ-a, novčana kazna u iznosu od 2.000,00 kn za djelo pod toč. 4.

Temeljem odredbe čl. 39. st. 1. toč. 2. Prekršajnog zakona I okr. pravnoj osobi se izriče UKUPNA NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 137.500,00 kn, II okr. odgovornoj osobi se izriče UKUPNA NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 12.200,00 kn, a III okr. odgovornoj osobi se izriče UKUPNA NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 3.500,00 kn.

Temeljem čl. 33. st. 10. Prekršajnog zakona okrivljenici su obvezni platiti novčanu kaznu u korist Državnog proračuna i to u roku od 30 dana po primitku ove presude, a u protivnom postupit će se prema odredbi čl. 34. Prekršajnog zakona.

I, II i III-okr. se upozoravaju da ukoliko u roku koji im je određen za plaćanje novčane kazne uplate dvije trećine izrečene novčane kazne smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

* Napomena:

Odluka je anonimizirana temeljem članka 215. stavka 9. točke 4. Zakona o kreditnim institucijama ("Narodne novine" br. 159/13., 19/15., 102/15., 15/18., 70/19., 47/20., 146/20.) s obzirom da su nastupile pravne posljedice rehabilitacije.