

**SAŽETAK ODLUKE**  
**sastavila Hrvatska narodna banka**

REPUBLIKA HRVATSKA  
PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8

Poslovni broj: 37. PpG-5850/17

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Prekršajni sud u Zagrebu, u prekršajnom postupku protiv I okrivljene pravne osobe AA, II okrivljene odgovorne osobe BB, III okrivljene odgovorne osobe CC, IV okrivljene odgovorne osobe DD, V okrivljene odgovorne osobe EE, VI okrivljene odgovorne osobe FF, VII okrivljene odgovorne osobe GG, VIII okrivljene odgovorne osobe HH, IX okrivljene odgovorne osobe II, X okrivljene odgovorne osobe JJ, XI okrivljene odgovorne osobe KK, zbog prekršaja iz čl. 360. st. 1. t. 28. i st. 2. Zakona o kreditnim institucijama (Narodne novine, broj 159/13, 19/15, 102/15), u povodu sklopljenog sporazuma između Hrvatske narodne banke kao ovlaštenog tužitelja i I okrivljene pravne osobe AA, II okrivljene odgovorne osobe BB, III okrivljene odgovorne osobe CC, IV okrivljene odgovorne osobe DD, V okrivljene odgovorne osobe EE, VI okrivljene odgovorne osobe FF, VII okrivljene odgovorne osobe GG, VIII okrivljene odgovorne osobe HH, IX okrivljene odgovorne osobe II, X okrivljene odgovorne osobe JJ, XI okrivljene odgovorne osobe KK, na temelju članka 109.e stavak 8. Prekršajnog zakona (Narodne novine broj: 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17), dana 16. veljače 2018. godine,

presudio je

- I okrivljena pravna osoba AA,
- II okrivljena odgovorna osoba BB,
- III okrivljena odgovorna osoba CC,
- IV okrivljena odgovorna osoba DD,
- V okrivljena odgovorna osoba EE,
- VI okrivljena odgovorna osoba FF,
- VII okrivljena odgovorna osoba GG,
- VIII okrivljena odgovorna osoba HH,

IX okrivljena odgovorna osoba II,  
X okrivljena odgovorna osoba JJ,  
XI okrivljena odgovorna osoba KK,

k r i v i s u

što:

I okrivljena pravna osoba AA u razdoblju od 16. listopada 2013. do 18. rujna 2016. u XXXX i u razdoblju od 19. rujna 2016. do 23. siječnja 2017. u XXXX,

II okrivljena odgovorna osoba BB, u razdoblju od 16. listopada 2013. do 30. lipnja 2014.,

III okrivljena odgovorna osoba CC, u razdoblju od 1. srpnja 2014. do 18. rujna 2016. u XXXX i u razdoblju od 19. rujna 2016. do 23. siječnja 2017. u XXXX,

IV okrivljena odgovorna osoba DD, u razdoblju od 16. listopada 2013. do 18. rujna 2016. u XXXX i u razdoblju od 19. rujna 2016. do 23. siječnja 2017. u XXXX,

V okrivljena odgovorna osoba EE, u razdoblju od 16. listopada 2013. do 13. prosinca 2013. u XXXX,

VI okrivljena odgovorna osoba FF, u razdoblju od 16. listopada 2013. do 1. siječnja 2016. u XXXX,

VII okrivljena odgovorna osoba GG, u razdoblju od 16. listopada 2013. do 18. rujna 2016. u XXXX i u razdoblju od 19. rujna 2016. do 23. siječnja 2017. u XXXX,

VIII okrivljena odgovorna osoba HH, u razdoblju od 16. listopada 2013. do 1. siječnja 2016. u XXXX,

IX okrivljena odgovorna osoba II, u razdoblju od 10. rujna 2014. do 18. rujna 2016. u XXXX i u razdoblju od 19. rujna 2016. do 23. siječnja 2017. u XXXX,

X okrivljena odgovorna osoba JJ, u razdoblju od 1. siječnja 2016. do 18. rujna 2016. u XXXX i u razdoblju od 19. rujna 2016. do 23. siječnja 2017. u XXXX,

XI okrivljena odgovorna osoba KK, u razdoblju od 1. siječnja 2016. do 18. rujna 2016. u XXXX i u razdoblju od 19. rujna 2016. do 23. siječnja 2017. u XXXX,

nisu uspostavili djelotvoran sustav unutarnjih kontrola u svim područjima poslovanja koji bi, između ostaloga, obuhvatio adekvatne kontrolne aktivnosti i podjelu dužnosti te prikladne unutarnje kontrole integrirane u poslovne procese i aktivnosti kreditne institucije, i to:

- Banka i odgovorne osobe nisu uspostavili djelotvoran sustav unutarnjih kontrola koji bi na odgovarajući način obuhvatio i aktivnosti eksternalizirane LL jer su postupci razmjene, pohrane i rada s datotekama s platnim nalogima zaprimljenim u LL-u nezadovoljavajući uzimajući u obzir sljedeće nedostatke:

- a. Nakon što djelatnici na blagajnama LL-a izrade skupnu datoteku sa zaprimljenim nalogima (u čitljivom .xml formatu), šalju je – opet u čitljivom obliku – putem elektroničke pošte djelatnici LL-a koja tu datoteku dalje procesira. Obzirom da Banka nema odgovarajući uvid u operativnu sigurnost i sigurnosne prakse uspostavljene u LL-u, Banka je ovime izložena riziku narušavanja povjerljivosti i cjelovitosti podataka u platnim nalogima te provođenja neautoriziranih platnih transakcija.
  - b. Nije implementirana odgovarajuća podjela odnosno segregacija dužnosti jer djelatnica LL-a zaposlena na radnom mjestu unutarnjeg revizora LL-a zaprima datoteke s platnim nalogima kroz svoju elektroničku poštu te ih pohranjuje na prijenosnom računalu koje koristi. Ista djelatnica zatim pristupa internetskom bankarstvu Banke koristeći USB uređaj sa sigurnosnim certifikatom te odgovarajuću zaporku i prenosi datoteke na informacijski sustav Banke. Ista djelatnica nakon toga verificira i autorizira datoteke s platnim nalogima te se one automatizirano procesiraju u informacijskom sustavu Banke. Ako se pojave greške u procesiranju datoteke, ista djelatnica ih ispravlja te ponovno učitava, verificira i autorizira. Ista djelatnica zadužena je i za rješavanje prigovora korisnika platnih usluga.
  - c. Banka nije osigurala da se na eksternalizirane aktivnosti primijeni ista razina sustava unutarnjih kontrola kao i na aktivnosti koje se odvijaju u Banci. U odsutstvu djelatnice LL-a iz točke b., drugi djelatnik LL-a samostalno provodi opisane aktivnosti, koristeći prijenosno računalo, USB uređaj sa sigurnosnim certifikatom te zaporku navedene djelatnice. Dijeljenje autentifikacijskih mehanizama je u suprotnosti s dobrim praksama, ali i upravljačkim okvirom kakav se primjenjuje na djelatnike Banke, odnosno relevantnim odredbama „Poslovnika sigurnosti” i interne procedure „Odgovornosti korisnika”. Navedeni proces je neprimjeren i obzirom na potrebu odgovarajuće podjele dužnosti.
  - d. Banka je izložena riziku razotkrivanja povjerljivih podataka iz platnih naloga te riziku iniciranja neautoriziranih transakcija. Ujedno, Banka nije na vrijeme analizirala primjerenost ugovoreni mehanizama nadzora i kontrole u ugovoru sklopljenom između LL-a i Studija MM. Naime, u slučaju pojave pogrešaka ili problema u procesiranju datoteka s platnim nalogima koje djelatnici LL-a ne mogu samostalno riješiti, datoteke šalju društvu Studio MM. Djelatnici Studija MM zatim analiziraju greške, prema potrebi prilagođavaju sadržaj datoteke te je vraćaju LL-u, koji ponovno putem internetskog bankarstva prenosi datoteke na informacijski sustav Banke.
- Banka i odgovorne osobe na jednokratne platne transakcije u gotovini zaprimljene putem blagajna LL-a ne primjenjuju iste kontrolne mehanizme kao na jednokratne platne transakcije u gotovini zaprimljene na šalteru Banke, pri čemu su rizici povezani s jednokratnim platnim transakcijama u gotovini zaprimljenim putem blagajna LL-a značajno veći.
  - Nakon što je probleme u odnosu s LL-om prepoznala u veljači 2016. godine, Banka i odgovorne osobe nisu unaprijedili tehnološke kontrole kojima bi se na mjestu zaprimanja platnih naloga spriječilo ili pravovremeno prepoznalo zaprimanje naloga koji nisu u skladu s uspostavljenim ugovornim odnosom, očekivanjima i internim propisima Banke, te su uspostavljene upravljačke kontrole i dalje neučinkovite.
  - Banka i odgovorne osobe su prepoznali potencijalnu nemogućnost primjerenog nadziranja eksternaliziranih aktivnosti, no ipak su prihvatili navedeni rizik te stupili u ugovorni odnos

bez daljnje analize. Nadalje, Banka i odgovorne osobe su pretpostavili da LL ima uspostavljen primjeren sustav kontrola i usklađenosti bez da su proveli odgovarajuću procjenu. Banka i odgovorne osobe nisu odgovarajućom dinamikom provodili ponovnu analizu rizika predmetne eksternalizacije i pružatelja usluge.

- Fizičku zaštitu i video nadzor blagajna LL-a osigurava društvo NN, koje je za pružatelja usluge odabrano sredinom 2016., kroz javnu nabavu. Predstavnici LL-a nisu provodili reviziju niti drugu vrstu nadzora kako bi se uvjerali u primjerenost uspostavljenog video nadzora.
- Unutarnja revizija Banke niti druge kontrolne funkcije Banke nisu provele reviziju odnosno zasebnu procjenu rizika odnosa Banke s LL-om niti reviziju odnosno zasebnu procjenu sustava unutarnjih kontrola uspostavljenih u LL-u, a vezano uz eksternalizirane aktivnosti, premda su Banka i odgovorne osobe bili svjesni rizika da se LL, a time i Banka, ne pridržava svih relevantnih propisa te da nije uspostavila djelotvoran sustav unutarnjih kontrola,

čime su postupili protivno članku 2. Odluke o sustavu unutarnjih kontrola ("Narodne novine", br. 1/2015.) a u vezi s člankom 104. stavkom 2. Zakona o kreditnim institucijama,

te su time počinili prekršaj opisan i kažnjiv po članku 360. stavku 1. točki 28. i stavku 2. Zakona o kreditnim institucijama,

pa im se temeljem citiranog propisa,

#### i z r i č e

I okrivljenoj pravnoj osobi AA d.d.

novčana kazna u iznosu od 375.000,00 (tristosedamdesetpettisuća) kuna,

II okrivljenoj odgovornoj osobi BB

novčana kazna u iznosu od 5.000,00 (pettisuća) kuna,

III okrivljenoj odgovornoj osobi CC

novčana kazna u iznosu od 6.750,00 (šesttisućasedamstopeneset) kuna,

IV okrivljenoj odgovornoj osobi DD

novčana kazna u iznosu od 6.750,00 (šesttisućasedamstopeneset) kuna,

V okrivljenoj odgovornoj osobi EE

novčana kazna u iznosu od 2.000,00 (dvijetisuće) kuna,

VI okrivljenoj odgovornoj osobi FF

novčana kazna u iznosu od 8.000,00 (osamtisuća) kuna,

VII okrivljenoj odgovornoj osobi GG

novčana kazna u iznosu od 8.000,00 (osamtisuća) kuna,

VIII okrivljenoj odgovornoj osobi HH

novčana kazna u iznosu od 6.750,00 (šesttisućasedamstopedeset) kuna,

IX okrivljenoj odgovornoj osobi II

novčana kazna u iznosu od 6.750,00 (šesttisućasedamstopedeset) kuna,

X okrivljenoj odgovornoj osobi JJ

novčana kazna u iznosu od 6.750,00 (šesttisućasedamstopedeset) kuna,

XI okrivljenoj odgovornoj osobi KK

novčana kazna u iznosu od 6.750,00 (šesttisućasedamstopedeset) kuna.